皮书影响力评价指标体系的构建与实证研究 *

姜春林　许世玥

（大连理工大学科学学与科技管理研究所暨 WISE 实验室，大连　116024）

摘　要：［目的 / 意义］皮书评价在皮书发展过程中发挥着关键的引领作用，是皮书分级资助、评奖及淘汰的重要衡量依据。科学合理的皮书影响力评价指标体系能够为皮书评价工作的有序进行提供保障，对于保证评价结果公正客观、推动皮书评价发挥学术引领作用具有重要意义。［方法 / 过程］采用文献调查法、问卷调查法及层次分析法，综合考虑各项原则，设置决策影响力、学术影响力、使用影响力和社会影响力 4 个一级指标，下设 10 个二级指标和 16 个三级指标，确定指标权重，选择 51 本第十二届"优秀皮书奖"皮书进行实证研究。［结果 / 结论］本文实证研究结果与实际获奖情况存在关联，构建的皮书影响力评价指标体系具有一定的有效性和合理性，提出了优化皮书评价的建议。

关键词：皮书　影响力　评价指标体系

分类号：G301

DOI：10.31193/SSAP.J.ISSN.2096-6695.2024.01.02

0 引 言

皮书是一种以年度为时间单元出版的人文社会科学资讯类公开出版物，通常以专业角度和实证研究方法，针对某一领域或区域的发展态势展开分析和预测，兼备原创性、实证性、连续性、专业性、时效性等特点，由一系列同一主题或机构智库报告聚合而成[1]。1996 年 11 月，《1997 年：中国经济形势分析与预测》由社会科学文献出版社出版发行，这是社会科学文献出版社"皮书工程"的开篇之作。2000 年全国皮书工作研讨会在社会科学文献出版社的主导下召开，标志皮书作为一种学术成果出版形态进入到公共话语体系。2010 年社会科学文献出版社成立"皮书学术委员会"，对皮书出版工作进行规范指导，并完善了皮书评价体系[2]。截至 2022 年 7 月我国累计出版皮书 1000 多种，总数超过 16 000 本，无论是出版数量还是研究范围的广度和深度都呈繁荣发展之势[3]。

* 本文系国家社会科学基金一般项目"融合多维信息计量指标的人文社会科学代表性学术专著评价方法与实现机制研究"（项目编号：18BTQ078）的研究成果之一。

［作者简介］姜春林（ORCID：0000-0002-6565-4166），男，教授，研究方向为学术评价与科学计量学，Email：chunlinj7873@163.com；许世玥（ORCID：0000-0002-9110-7342），女，硕士生，研究方向为学术评价与科学计量学，Email：mgxushiyue@163.com。

皮书是智库的重要学术成果，不仅承载着智库观点，也是助力中国特色新型智库建设的重要平台，能够有效介绍中国经验并宣传中国道路。连续出版的特性则使皮书能在内容上完整呈现出一个领域或地域的发展情况，为政府部门、企业机构和社会组织提供智力支持和决策参考。在中国社会科学院、国家新闻出版广电总局等相关部门的大力支持下，皮书逐渐成为中国社会科学院的知名学术品牌，先后被列入"十二五""十三五""十四五"国家重点出版物出版专项规划项目[4]，成为人文社会科学工作者发布研究成果、服务社会的良好形式。

皮书影响力评价出于实践的需要，分别表现出以下三个职能：第一，甄别皮书的科学性、普适性，分析判断皮书的社会价值、学术价值、决策价值等，为皮书受众服务，这是皮书评价的工具价值；第二是总结经验，发现皮书的不足并指出问题所在，推进皮书自身的发展，这是皮书评价的目标价值；第三是引导和调控皮书内容的编撰，促使皮书研创团队不断进步，实现高质量的内容输出，完成出版目标，这是皮书评价的调控价值。

为实现皮书影响力评价目的，需要构建一个科学合理、公正客观，同时具有科学性及可操作性的评价指标体系。长期以来，同行评议方法一直被广泛用于人文社会科学研究成果及智库成果评价活动，伴随着自然科学和人文社会科学综合化发展的趋势加快，数学越来越渗透于人文社会科学。在定性评价之余，评价主体逐渐开始对学术成果展开基于量化指标的分析，将定量分析后的评价结果与定性评价结果进行有效结合，得出一项成果的价值评估结果。定性评价和定量评价结合的评价方法已在学术成果评价活动中得到有效应用。从科学计量学的角度出发，评价指标体系在评价活动中占据着重要的地位，没有完善的指标体系就没有定量与定性的结合[5]。一套科学合理的影响力评价指标体系，不仅有利于评价过程的有序化，更能帮助提高评价过程的公正性，促进皮书研创工作规范化，进而推进皮书高质量发展。正是基于这样的背景，本文尝试对皮书影响力评价指标体系的构建与应用展开研究。

1 皮书类成果评价研究现状

作为较为典型的人文社会科学应用性研究成果，皮书也是智库报告的主要形式之一。围绕皮书影响力评价指标体系构建的相关研究很少，但关于人文社会科学应用性研究成果、智库成果的评价体系构建的研究相对较丰富。

对于人文社会科学应用性研究成果评价指标体系，学者们主要从以下几个角度展开研究。第一，侧重从应用性成果的内在特征来进行指标体系的设计。这类指标体系能充分利用评审专家的专业知识及判断能力，发挥同行评议的优势，对成果价值的判断具有一定的科学性和可靠性。沙似鹏等[6]提出应用性研究成果的最大特点是表现在"应用"上面，因此在评价时必须把其应用价值放在第一位。第二，结合应用性研究成果的内在和外在特征，将主观指标和客观指标同时纳入评价指标体系研究。这既弥补了同行专家评审的不足，又克服了间接指标评价法过于看重外在特征的缺陷。叶蓬[7]提出可以选取选题来源、难易程度、社会价值、成熟程度、采纳范围、社会效益、出版层次、获奖层次八个指标。邓毅[8]认为评估应用研究成果时不能单纯作学术价值上的要求，应着重考虑其社会价值，提出课题来源、

难易程度、社会价值、成熟程度、采纳范围、社会效益、获奖等级七个二级指标。第三，根据评价主体或评价目的的不同，设计出相应的指标体系。在评价指标体系能够充分考虑应用性研究成果特性的基础上，评价工作中的其他因素也应得到一定的重视。许梅华[9]提出充分考虑应用对策类成果应用性强的特点，从利益相关者、项目负责人、专家三个不同视角分别设计评价指标。

随着智库的发展，智库成果的评价标准、评价指标等研究也越来越多样化。在智库成果评价标准方面，李名梁、王文静[10]认为一般科研成果考核体系并不适用于应用对策研究的政策建议和研究报告的考察评估，智库成果的评价标准应侧重于其应用性贡献和成果转化率。崔树义[11]指出如果仍以“学术性”作为评价智库成果的主要标准，忽视研究成果的社会影响，会导致智库成果评价与智库宗旨相背离。在智库成果评价指标方面，胡岩[12]在考察分析代表性智库评价体系时指出，对于连续性出版物的评价可参照已有的期刊评价体系，并提高社会影响力、决策影响力方面指标的权重。廖秉宣[13]指出创新智库评价机制的必要性，提出增加政府委托课题数量和级别、政府政策咨询建议采纳率和社会影响在考评中的比重等建议。朱旭峰、韩万渠[14]指出，将研究基地的研究咨询报告被领导批示、研究报告被政府相关部门的采用情况作为重要的评价指标。

对人文社会科学应用性研究成果的评价，最初以较为单一的同行评议方式为主，随着文献计量学的发展，文献计量分析评价方法也增强了评价的科学性，与同行评议形成良好的互补。然而目前大部分成果评价工作需要依靠研创团队事先提供证明材料，再由评价主体根据评价标准进行考察评估，评价工作容易受到主观因素的不良影响。对于不同类型的应用性研究成果，过往研究也鲜有区分，具体到皮书这类连续性出版物，如何评、用什么评、怎么评的研究更是少之又少。对智库评价的相关研究已有很多，而针对智库成果评价的研究往往只是在研究智库评价中捎带提起，智库成果评价理论研究和实践研究都有待进一步加强，完善和优化智库成果评价体系是目前智库成果评价研究中迫切需要关注的问题[15]。除此以外，专门对研究报告类智库成果评价展开的研究屈指可数，皮书作为较为典型的研究报告类成果，却很少被视作智库成果评价研究的重点开展研究。因此本文以皮书为例，对皮书影响力评价指标体系构建进行探索，为皮书评价指标体系的构建提供有意义的参考。

针对研究报告类智库成果评价实证研究较少的问题，本文尝试选取合适的皮书样本，构建影响力评价指标体系进行评估，通过对比分析以验证其有效性和合理性。

2　皮书影响力评价指标体系构建

2.1　构建原则

皮书影响力评价指标体系构建，重点应遵循以下四个原则：（1）系统性。一个合格的评价指标体系应将评价对象视为有机整体，综合考虑各种因素，对成果的真实情况进行完整的反映。体系中每个指标之间应存在一定的内在联系，每个层级之间同样应有逻辑联系，指标之间不宜是孤立的状态。（2）目的性。构建评价指标体系时，应切实根据评价对象的特性以及具体的评价目

的，选择关键性指标，将评价目的真实清晰地反映出来，同时也要尽可能地实现对评价对象特质的准确刻画。在体现评价目的的基础上，评价指标也要为实现评价目的提供改进的方向[16]。（3）可操作性。在选取指标时首先需要确保每项指标的数据来源和获取途径足够稳定可靠，以便评价主体能对收集到的有效指标数据进行标准计算处理，保证指标数量的适宜和层次的精炼，提高评价活动效率。不仅要追求理论上的科学性和完整性，也要充分考虑评价主体在实际使用时的可行性，理论性和可操作性应在一个评价指标体系中实现完美融合。（4）可对比性。不论是定性指标还是定量指标，都需要确保评估结果能够进行比较，使得评价主体能顺利获得该项价值评判的结果。在统一规定的统计口径和相同可比的基准点上建立指标体系，才能对评价内容进行量化进而比较[17]。对于难以量化的指标，在描述指标时应充分具象化，对评价内容进行清晰而具体的阐述。

2.2　各级评价指标的筛选

结合已有的研究成果，围绕皮书为政府部门、企业机构和社会组织提供智力支持和决策参考，为智库提供发声平台，为学术研究提供基础数据资料等各方面所发挥的作用，本文尝试从决策影响力、学术影响力、使用影响力及社会影响力四个维度来构建皮书影响力评价指标体系。

2.2.1　决策影响力

智库通过参加会议、承接政府课题项目等途径，以口头或书面的形式向政府部门决策者传递知识成果，决策者在接收智库成果后有概率采纳其中建议，这个过程便体现出智库的决策影响力[18]。皮书作为智库成果的重要类型，从专业视角对社会热点问题或行业发展趋势展开分析预测，是专家发表意见的书面载体，不仅为政府部门提供了决策参考，也是企业机构、社会组织决策者做出决定时的重要参考资料。因此本研究在确定皮书决策影响力评价指标时，同时考虑皮书对政府部门的影响力、对产业 / 行业的影响力，设置政府网站提及次数、机构官网提及次数、是否转化为教育资源三个三级指标，对皮书的决策影响力进行评估。

2.2.2　学术影响力

皮书连续出版的特性使其能为学术研究提供基础的数据资源，因此学术影响力评价也是皮书影响力评价中的主要内容。对于学术图书而言，学术影响力的评估工作主要基于引文分析、替代计量学等工具，评价指标则通常包含图书获奖情况、书评及利用情况等[19]。本研究在设置学术影响力评价指标时主要考虑图书被引次数和获奖情况两方面因素，设置总被引量和获奖数量两个三级指标，对皮书的学术影响力进行评估。

2.2.3　使用影响力

评价使用影响力即评价皮书在使用中产生的影响力，考察评估的是评价对象的使用情况。图书馆是图书集中得到使用的主要场所之一，早期图书馆馆藏评价法便是对图书在使用中展现的效益进行评价，其中借阅频次等指标仍适用于图书使用影响力的评价活动[20]。除此之外，电子图书的下载次数、被搜索次数、销售渠道等指标也常常用于评价图书的使用情况[21]。本研究在评估皮书的使用影响力时主要考虑皮书数据库使用深度、纸质书利用范围及出版情况三个因素，设置浏览人数、下载次数、图书馆藏量、孔夫子旧书网在售书店数、是否有外语版 / 在国外发行五个三级指标，对皮书的使用影响力进行评估。

2.2.4 社会影响力

在媒体融合的环境下，传统新闻媒体和社交媒体等传播渠道在扩大皮书社会影响力的过程中发挥了重要的推动作用。随着替代计量学的发展，网络书评、论坛数据等指标也常用于图书影响力评价研究[22]。本研究在评估皮书的社会影响力时主要考虑网络书评、官方微信公众平台使用、新闻媒体报道情况三个因素，设置当当网评论人次、当当网评分、报告精读阅读量、报告精读点赞分享次数、媒体报道次数及是否举办新书发布会六个三级指标。

最终得到的皮书影响力各级评价指标及其测度 / 量化方式如表 1 所示。

表 1　皮书影响力评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	测度 / 量化方式
决策影响力	对政府部门的影响力	政府网站提及次数	政府网站内搜索关键词得到的资讯数量
	对产业 / 行业的影响力	机构官网提及次数	机构官网内搜索关键词得到的资讯数量
		是否转化为教育资源	是则计为 1，否则为 0
学术影响力	图书被引次数	总被引量	读秀数据库未收录的计为 0，否则为读秀数据库中显示的总被引量
	获奖情况	获奖数量	获得各类奖项的数量
使用影响力	皮书数据库使用深度	浏览人数	皮书数据库中单篇报告浏览人数之和
		下载次数	皮书数据库中单篇报告下载次数之和
	纸质书利用范围	图书馆藏量	读秀数据库未收录的计为 0，否则为读秀数据库中显示的图书馆藏量
		孔夫子旧书网在售书店数	孔夫子旧书网搜索 ISBN 码得到的在售书店数量
	出版情况	是否有外语版 / 在国外发行	有外语版 / 在国外发行计为 1，否则为 0
社会影响力	网络书评	当当网评论人次	当当网评论数量
		当当网评分	当当网统计评论分数平均值，一颗星计 1 分，满分为 5 分
	官方微信公众平台使用	报告精读阅读量	公众平台无推文的计为 0，否则为推文的阅读量
		报告精读点赞分享次数	公众平台无推文的计为 0，否则为推文的点赞分享次数和
	新闻媒体报道情况	媒体报道次数	皮书网资讯检出结果排除重复资讯后的总数
		是否举办新书发布会	是则计为 1，否则为 0

2.3 评价指标权重的确定

确定指标权重是进行皮书影响力评价的重要环节。本文采用问卷调查法，邀请长期从事学术评价研究、智库研究以及在出版社、政府部门任职的专家们，对各评价指标因素的相对重要性进行打分。调查共发放问卷 13 份，收回有效问卷 13 份，使用层次分析法，计

算各专家排序向量加权算术平均，确定各指标的权重系数，最终得到各级指标权重，如表2所示。

表2 皮书影响力各级评价指标权重

一级指标	权重值	二级指标	权重值	三级指标	权重值
决策影响力	0.502 6	对政府部门的影响力	0.282 2	政府网站提及次数	0.282 2
		对产业 / 行业的影响力	0.220 4	机构官网提及次数	0.130 7
				是否转化为教育资源	0.089 7
学术影响力	0.135 6	图书被引次数	0.073 3	总被引量	0.073 3
		获奖情况	0.062 3	获奖数量	0.062 3
使用影响力	0.155 6	皮书数据库使用深度	0.073 5	浏览人数	0.025 5
				下载次数	0.048 0
		纸质书利用范围	0.062 7	图书馆藏量	0.046 9
				孔夫子旧书网在售书店数	0.015 8
		出版情况	0.019 4	是否有外语版 / 在国外发行	0.019 4
社会影响力	0.206 2	网络书评	0.038 6	当当网评论人次	0.020 6
				当当网评分	0.018 0
		官方微信公众平台使用	0.056 7	报告精读阅读量	0.026 4
				报告精读点赞分享次数	0.030 3
		新闻媒体报道情况	0.110 9	媒体报道次数	0.077 5
				是否举办新书发布会	0.033 4

2.4 本评价指标体系的特点

国内从事皮书评价研究的主要力量来源于社会科学文献出版社，该社于2008年开展皮书评价工作，对皮书进行内容质量和社会影响力两方面的综合评价，其中社会影响力评价指标体系包括媒体影响力、皮书数据库下载率、品牌贡献度三个一级指标，仅媒体影响力指标设置了二级指标，即公共媒体影响力、自媒体影响力和学术影响力。在考察媒体报道情况之余，该指标体系也将研创团队为提高皮书影响力所做出的努力纳入评估范围，如是否开设皮书内容相关微博及微信公众号、是否将修改后的皮书报告投至期刊并成功发表，此类指标的设置能够有效激发研创团队的宣传积极性[1]。总体看来，该指标体系对于皮书影响力的评估范围有限，侧重公共媒体曝光率的考察（权重设置为0.45），对受众的反馈关注较少，也没有设置相关指标用以考察皮书的决策影响力。

本文综合考虑概念、指标设计原则等因素，选择从决策影响力、学术影响力、使用影响力、社会影响力四个维度构建皮书影响力评价指标体系框架，基本涵盖皮书产生的影响力类型。评估皮书的决策影响力时，本文利用网站提及次数来反映皮书对政府机关、产业 / 行业产生的影响力大小，不再需要研创团队主动提供证明材料，能够有效排除主观因素的干扰，确保评价的客观性。评估皮书的学术影响力时，本文利用皮书的获奖情况帮助判断，将其他评价指标体系的评价结果纳入考量范围，提高本评价指标体系的合理性。评估皮书的使用影响力时，本评价指标体系选择皮书数据库浏览人数、孔夫子旧书网在售书店数等具有时代特征的指标，将受众对电子书的阅读习惯、对纸质书的购买习惯考虑在内。评估皮书的社会影响力时，除了设置传统计量学评价指标，还选择了官方微信公众平台使用情况作为评估指标之一，用以反映皮书在社交媒体平台上产生的影响力，进而能够促进皮书在社交媒体平台的主动传播。

3 实证分析

3.1 数据来源与数据处理

由于皮书出版的连续性和时效性，在选择样本时优先选择同一年出版的皮书。学术影响力需在皮书出版一定时间后才能较为充分地体现，因此出版时间不宜过新。此处选择在中国社会科学院科研局和社会科学文献出版社共同举办的第十二届皮书评奖活动中获得“优秀皮书奖”的成果作为评价对象，共计 51 本皮书，出版时间均为 2020 年，所获奖项涵盖一等奖至三等奖。通过运用本文构建的影响力评价指标体系对样本进行预测评奖与分析，再与以专家评审为主的实际获奖结果进行比较，以验证本文所构建皮书影响力评价指标体系的可操作性和合理性。此外，通过统计分析“优秀皮书奖”获奖皮书的概况，客观揭示获奖皮书在各方面的影响力，有助于全面科学地评估我国皮书研创出版的需要，优化皮书研创工作中的资源配置，确定进一步推动皮书发展的针对性措施。

根据表 3 所述的三级指标数据来源逐项统计样本指标的原始数据（统计时间为 2023 年 3 月 3 日至 3 月 23 日），将数据量化并使用 Min-Max 归一化法进行标准化处理。

表 3 皮书影响力三级指标数据来源

三级指标	数据来源
政府网站提及次数	网站公布
机构官网提及次数	网站公布
是否转化为教育资源	网站公布
总被引量	读秀学术搜索
获奖数量	网站公布
浏览人数	皮书数据库
下载次数	皮书数据库

续表

三级指标	数据来源
图书馆藏量	读秀学术搜索
孔夫子旧书网在售书店数	孔夫子旧书网
是否有外语版 / 在国外发行	网站公布
当当网评论人次	当当网
当当网评分	当当网
报告精读阅读量	“皮书说”微信公众平台
报告精读点赞分享次数	“皮书说”微信公众平台
媒体报道次数	网站公布
是否举办新书发布会	网站公布

3.2 实证验证

将样本标准化处理后的数据进行加权平均，即得到51个样本最终的影响力得分。第十二届“优秀皮书奖”获得一等奖、二等奖及三等奖的皮书数量分别为12本、20本和19本，对利用本文所构建评价指标体系计算出的皮书影响力最终得分进行排序，得分排名前12位的皮书拟获一等奖，得分排名13位至32位的皮书拟获二等奖，排名33位至51位的皮书拟获三等奖，将预测获奖名单与实际获奖名单进行对照分析，以验证本评价指标体系的合理性与可行性。

3.2.1 一等奖预测获奖皮书验证结果

一等奖预测获奖的12本皮书中，与实际获奖等级一致的共计4本。根据评价指标体系预测获得一等奖的皮书与其实际获奖情况之间存在一定相关度，具有合理性。预测获奖等级与实际获奖等级一致的4本皮书分别是最终影响力得分排名中的第一名、第三名、第四名及第五名，可见在影响力得分较高的区域内，运用本评价指标体系得出的获奖皮书与以专家评审为主的评价体系得出的结果一致性较好。《四川依法治省年度报告No.6（2020）》在实际评奖活动中获三等奖，但在本评价指标体系下的影响力得分较高，排名第二，其主要得分优势在于“政府网站提及次数”该项指标，在其他皮书普遍为1次或更少的情况下，该皮书获得了28次提及，在决策影响力的评估中取得了明显的优势。具体预测获奖皮书及其实际获奖等级见表4。

表4 一等奖预测获奖皮书及其实际获奖等级

序号	皮书名称	最终影响力得分	排名	预测获奖等级	实际获奖等级
1	《中国新媒体发展报告No.11（2020）》	0.393 1	1	一等奖	一等奖
2	《四川依法治省年度报告No.6（2020）》	0.326 3	2	一等奖	三等奖
3	《2020年中国经济形势分析与预测》	0.310 3	3	一等奖	一等奖
4	《广州创新型城市发展报告（2020）》	0.230 2	4	一等奖	一等奖

续表

序号	皮书名称	最终影响力得分	排名	预测获奖等级	实际获奖等级
5	《2020 年中国社会形势分析与预测》	0.215 9	5	一等奖	一等奖
6	《2020 年中国本科生就业报告》	0.159 2	6	一等奖	三等奖
7	《中国未成年人互联网运用报告（2020）》	0.153 6	7	一等奖	二等奖
8	《中国媒体融合发展报告（2020）》	0.151 9	8	一等奖	三等奖
9	《中国传媒产业发展报告（2020）》	0.146 5	9	一等奖	三等奖
10	《2020 年世界经济形势分析与预测》	0.144 2	10	一等奖	二等奖
11	《华侨华人研究报告（2020）》	0.140 6	11	一等奖	二等奖
12	《中国文化发展报告（2020）》	0.126 3	12	一等奖	二等奖

3.2.2 二等奖预测获奖皮书验证结果

二等奖预测获奖的 20 本皮书中，与实际获奖等级一致的共计 7 本。根据评价指标体系预测获得二等奖的皮书与其实际获奖情况之间存在一定相关度，具有合理性。《京津冀发展报告（2020）》实际获得一等奖，但根据评价指标体系计算出的最终影响力得分只有 0.070 4，排名第 30 位，“读秀学术搜索”数据库没有收录该皮书导致其两项评价指标得分为 0，以及在孔夫子旧书网中该本皮书仅有 7 家书店在售，这使其在使用影响力的评估中与其他皮书形成了较大分差。《中国移动互联网发展报告（2020）》实际获奖等级为三等奖，但根据评价指标体系计算得出的最终影响力得分为 0.125 0，排名第 13 位，尽管其“官方微信公众平台使用”指标得分为 0，其他指标得分却有明显优势，最终加权得分与前一名仅差 0.001 3 分，在二等奖拟获奖皮书中得分最高。具体预测获奖皮书及其实际获奖等级见表 5。

表 5　二等奖预测获奖皮书及其实际获奖等级

序号	皮书名称	最终影响力得分	排名	预测获奖等级	实际获奖等级
1	《中国移动互联网发展报告 (2020)》	0.125 0	13	二等奖	三等奖
2	《中国社会组织报告（2020）》	0.117 8	14	二等奖	二等奖
3	《中国残疾人事业发展报告（2020）》	0.117 5	15	二等奖	三等奖
4	《中国法治发展报告 No.18(2020)》	0.110 9	16	二等奖	一等奖
5	《2019 ~ 2020 年中国旅游发展分析与预测》	0.105 2	17	二等奖	二等奖
6	《中国大数据发展报告 No.4》	0.104 7	18	二等奖	三等奖
7	《中国区域经济发展报告（2019 ~ 2020）》	0.104 5	19	二等奖	二等奖
8	《中国农村经济形势分析与预测（2019 ~ 2020）》	0.102 9	20	二等奖	三等奖
9	《中国人口与劳动问题报告 No.21》	0.102 8	21	二等奖	二等奖

续表

序号	皮书名称	最终影响力得分	排名	预测获奖等级	实际获奖等级
10	《广州社会发展报告（2020）》	0.100 5	22	二等奖	一等奖
11	《全球政治与安全报告（2020）》	0.092 8	23	二等奖	三等奖
12	《世界能源发展报告（2020）》	0.082 7	24	二等奖	二等奖
13	《中国法治政府评估报告（2020）》	0.081 7	25	二等奖	三等奖
14	《中国汽车产业发展报告（2020）》	0.079 2	26	二等奖	二等奖
15	《德国发展报告（2020）》	0.078 0	27	二等奖	一等奖
16	《全球数字经济竞争力发展报告（2020）》	0.071 0	28	二等奖	三等奖
17	《中国新能源汽车产业发展报告（2020）》	0.070 7	29	二等奖	一等奖
18	《京津冀发展报告（2020）》	0.070 4	30	二等奖	一等奖
19	《陕西经济发展报告（2020）》	0.067 8	31	二等奖	三等奖
20	《中亚国家发展报告（2020）》	0.063 7	32	二等奖	二等奖

3.2.3 三等奖预测获奖皮书验证结果

三等奖预测获奖的19本皮书中，与实际获奖等级一致的共计7本。《应对气候变化报告（2020）》和《中国产业竞争力报告（2020）No.9》两种皮书在实际评奖活动中皆获一等奖，根据本评价指标体系，尽管各项指标均获有效得分，但缺乏竞争力，得分与一等奖预测获奖皮书相差较大，最终排名分别为36位和45位。《甘肃县域和农村发展报告（2020）》没有被“读秀学术搜索”数据库收录，官方微信公众平台也未曾对其内容进行精读推荐，导致在运用本评价指标体系对其进行评估时，有四项指标由于缺少数据而获得零分，其余指标得分也并不突出，因而最终得分排名低，与实际获奖情况相差较大。具体预测获奖皮书及其实际获奖等级见表6。

表6 三等奖预测获奖皮书及其实际获奖等级

序号	皮书名称	最终影响力得分	排名	预测获奖等级	实际获奖等级
1	《日本研究报告（2020）》	0.063 6	33	三等奖	二等奖
2	《安徽社会发展报告（2020）》	0.061 3	34	三等奖	二等奖
3	《河南能源发展报告（2020）》	0.060 4	35	三等奖	三等奖
4	《应对气候变化报告（2020）》	0.056 8	36	三等奖	一等奖
5	《河南文化发展报告（2020）》	0.055 8	37	三等奖	二等奖
6	《英国发展报告（2019 ~ 2020）》	0.054 5	38	三等奖	三等奖
7	《安徽上市公司发展报告（2020）》	0.053 3	39	三等奖	二等奖

续表

序号	皮书名称	最终影响力得分	排名	预测获奖等级	实际获奖等级
8	《北京健康城市建设研究报告（2020）》	0.053 3	40	三等奖	三等奖
9	《2020 年中国广州社会形势分析与预测》	0.053 0	41	三等奖	二等奖
10	《甘肃县域和农村发展报告（2020）》	0.051 7	42	三等奖	一等奖
11	《陕西文化发展报告（2020）》	0.049 2	43	三等奖	三等奖
12	《北京社会心态分析报告（2019 ～ 2020）》	0.043 9	44	三等奖	三等奖
13	《中国产业竞争力报告（2020）No.9》	0.040 5	45	三等奖	一等奖
14	《2020 年温州经济社会形势分析与预测》	0.032 5	46	三等奖	二等奖
15	《2020 年中国广州经济形势分析与预测》	0.029 9	47	三等奖	二等奖
16	《2020 年河南经济形势分析与预测》	0.026 6	48	三等奖	三等奖
17	《中国城市发展报告 No.13》	0.017 4	49	三等奖	三等奖
18	《甘肃舆情分析与预测（2020）》	0.013 3	50	三等奖	二等奖
19	《北京公共服务发展报告（2019 ～ 2020）》	0.011 0	51	三等奖	二等奖

3.3 实证小结

总体看来，除排名前五位的皮书外，其余皮书根据本评价指标体系计算得到的最终影响力得分较为均匀且合理地分布在［0.01，0.16］的区间内。一方面说明所选择样本的影响力水平大致接近，另一方面也反映了本研究所构建的皮书影响力评价指标体系具有较好的区分度和评价效果。而得分超过 0.2 分的 5 本皮书，不仅多项指标得分超过平均值，更有明显突出的得分项，如《中国新媒体发展报告 No.11（2020）》的总被引量在样本皮书中最高为 81 次。在 0.2 分以上的得分区间内，皮书的预测获奖等级与实际获奖情况一致性较高。得分区间在［0.01，0.16］时，皮书的预测获奖等级与实际获奖情况一致性却并不高，其原因是多方面的。

在中国社会科学院科研局和社会科学文献出版社共同举办的皮书评奖活动中，皮书内容质量评价所占权重略高于皮书社会影响力评价，由各行业 / 领域的专家学者进行评审。而本文构建的是包含决策影响力、学术影响力、使用影响力、社会影响力四个维度的综合影响力评价指标体系，通过定量数据客观地对皮书进行评价，在弥补专家评审主观因素影响的同时，可能会使评价结果过于绝对化，在实际评价活动中，可将主观评价与客观评价指标体系相结合，以保证评价结果的公正性和科学性。在目前没有建立统一皮书数据收集平台的情况下，本评价指标体系中的部分指标需要通过搜索引擎得到数据，在收集此类指标数据时可能会出现漏检现象，从而对评价结果产生一定的影响，因此本评价指标体系也需经过不断的实践检验，在评价机制越来越完善的基础上发挥出其应有的效用，节省大量人力和时间成本，提高皮书评价工作的客观性和系统性。

3.4 皮书影响力评价指标体系建设的优化建议

（1）提供专业技术支撑，完善皮书评价机制。2016 年科技部宣布废止《科学技术成果鉴定

办法》等规章，以社会力量为主体的第三方评价机构逐渐代替各级科技行政主管部门进行科技成果评价工作。第三方评价机构独立于政府部门、企业机构或智库机构，评价主体能够在不受潜在压力的情况下对皮书各方面的价值做出公正的判断。本文所构建的影响力评价指标体系中的多种指标均需提供被评皮书的相关数据信息，建立统一的皮书数据收集平台能够帮助指标数据核算规范，在有效的技术支撑下，皮书定量评价活动能够得到顺利开展，进而实现主客观评价统一的目的。评价主体的构成机制同样需要完善，可针对皮书研究领域或地域的不同邀请不同的权威专家对皮书开展评价工作。对于评价指标体系抑或是评价过程，应采取措施赋予其充分的公开透明性，加强评价主体的诚信考核机制并将考核结果公开，发挥社会监督作用。

（2）加强相关制度保障，优化评价氛围。根据皮书属于应用性研究成果的特点，完善推广应用相关规范性文件，鼓励皮书研创团队主动传播并使用皮书知识，同时通过完善评价主体考核机制，督促评价主体充分了解皮书影响力的评价要求，促使研创团队根据评价结果对皮书进行有针对性的改进优化，扩大皮书影响范围，进而实现皮书作为应用性研究成果的致用目的。此外，前文提到为规范且便利地收集被评皮书的相关数据信息，应建立统一皮书数据收集平台，由于目前数据开放共享相关的政策法规较不完善，导致数据获取成本高，皮书影响力评价的多源数据共享难度大，加快各类数据开放共享或融合的政策法规的建设，能帮助解决评价指标数据获取困难等问题，有助于皮书影响力评价目的的实现。

（3）深化评价结果应用，提升皮书研创质量。评价结果的公布时间应做到及时、准确和规范。随着数字平台技术的进步和数据收集范围的增大，评价结果的发布时间可以实现多个跨度，评价成果类型也可以更加多样化，如发布“皮书学术影响力月报”“皮书使用影响力季报”等。公布的评价结果应包括更为详细的文字类实质性内容，而不仅仅是一串数据和排序。在评价中对皮书研创过程里可能存在的问题、皮书选题策划的重要意义等各方面要素进行总结描述，便于研创团队能充分了解自身的优势和不足。在此基础上，可考虑将同一种皮书时序相邻的两次评价结果结合起来，针对上一次评价结果提出的不足和建议，在新一次评价中作为改进不足的内容考察，形成皮书评价与研创团队之间的动态联接关系，提升皮书研创质量，更好地发挥皮书影响力评价的作用。

4 结 语

本文在系统梳理已有研究成果的前提下，根据皮书知识生产、传播和应用的特点，遵循系统性、目的性、可操作性及可对比性四个原则，从决策影响力、学术影响力、使用影响力、社会影响力四个维度构建了皮书影响力评价指标体系框架。通过与实际获奖皮书对比实证分析，证明了所构建的评价指标体系有一定程度的合理性和可操作性。但本指标体系仍处于初步探索阶段，存在一定的局限性。第一，本指标体系主要选取拥有稳定数据来源的定量指标，针对评估内容中不含具体数值的指标，例如“是否举办新书发布会”指标，利用“是”计为“1”和“否”计为“0”的量化方式进行了规范处理，采用的标准化方法为 Min-Max 归一化，如果数据中的最值不稳定，那么公式中的最大值、最小值则需要重新定义，容易造成标准化结果不稳定，最终影响评

价效果。实际使用本指标体系时，指标数据的收集若能满足一定的规范性和科学性，便可以用经验常量值代替最大值和最小值。第二，在评价指标的选取过程中，难以避免用某一指标数据来解释一个准则层，反映一个概念，考虑指标的可操作性等各方面的影响，指标在覆盖准则层方面具有一定局限性。但随着技术工具的更新和统一皮书数据收集平台的建立，指标内容及权重会随着政策或需求的改变而进行动态调整，评价指标的覆盖面也会得到进一步的完善。

当前学术评价面临多维度分类评价体系不健全的问题。不同类型的研究成果在成果形式规范、内容表达风格、功能价值取向等方面均有较大差异。过于统一的评价体系不仅无法准确反映成果的价值内涵，更难以实现促进成果发展的目的。人文社会科学领域的应用性研究成果呈现多样性，如调查报告、研究报告、皮书、咨询报告等。当前，学术界对皮书的属性和功能认识仍显不足，皮书在成果评价体系中未得到应有的重视。在业绩考核、职称晋升等评价活动中，皮书的重要性往往低于学术专著或核心期刊论文，进而影响学者进行皮书研创的动力。推进和完善基于不同评价目的的皮书评价体系建设，不仅有助于推动学者参与皮书研创的积极性，扩大皮书成果的影响力，而且对优化学术评价环境、完善人文社会科学成果评价方法体系具有重要意义。

【参考文献】

［1］谢曙光. 皮书手册：写作、编辑出版与评价指南（第四版）［M］. 北京：社会科学文献出版社，2020.

［2］皮书网. 皮书大事记［EB/OL］.［2024-01-05］. https：//www. pishu. cn/gyps/psdsj/448563. shtml.

［3］许世玥，姜春林. 文献计量视角下我国皮书的发展态势与对策［R］//谢曙光，蔡继辉，吴丹. 智库成果蓝皮书：中国皮书发展报告（2022）［M］. 北京：社会科学文献出版社，2023.

［4］国家新闻出版署. 国家新闻出版署关于印发《出版业“十四五”时期发展规划》的通知［EB/OL］.［2021-12-30］. https：//www. nppa. gov. cn/xxfb/tzgs/202112/t20211230_666304. html.

［5］刘劲杨，刘永谋. “人文社会科学评价问题”学术研讨会综述［J］. 中国人民大学学报，2004（2）：155-156.

［6］沙似鹏，郑礼，郭才伯，等. 人文、社会科学研究成果评价指标体系初探［J］. 上海高教研究，1994（1）：74-78.

［7］叶蓬. 人文社会科学研究成果评估指标体系分析［J］. 探求，2001（1）：60-67.

［8］邓毅. 社科成果评价指标体系探析［J］. 现代教育论丛，2004（6）：21-26.

［9］许梅华. 我国人文社会科学成果评价指标体系研究［D］. 上海：华东师范大学，2012.

［10］李名梁，王文静. 天津市新型高校智库建设：现状、问题及对策［J］. 天津电大学报，2014，18（3）：63-68.

［11］崔树义. 论地方社科院智库建设中的三大关系［J］. 社会科学管理与评论，2013（2）：98-103.

［12］胡岩. 智库成果如何评价——基于4种智库评价体系的研究［J］. 智库理论与实践，2018，3（5）：19-25.

［13］廖秉宜. 高校国家广告智库建设刍议［J］. 广告大观（理论版），2014（5）：83-88.

［14］朱旭峰，韩万渠. 中国特色新型高校智库的兴起、困境与探索——以中国人民大学智库建设为例［J］. 高等教育评论，2015，3（1）：32-44.

［15］蒋晓飞. 协同理论视角下的智库成果评价研究［D］. 南宁：广西大学，2017.

［16］彭张林，张爱萍，王素凤，等. 综合评价指标体系的设计原则与构建流程［J］. 科研管理，2017，38（S1）：209-215.

[17] 王嘉. 科技成果评估方法与指标体系的研究 [D]. 北京：中国矿业大学，2010.

[18] 朱旭峰，苏钰. 西方思想库对公共政策的影响力——基于社会结构的影响力分析框架构建 [J]. 世界经济与政治，2004 (12)：21–26，4–5.

[19] 姜春林，郭琪琴，张光耀. 人文社科学术著作评价指标体系构建及实证研究 [J]. 情报杂志，2022，41 (2)：198–207.

[20] 何峻，蔡蓉华. 中文图书评价体系研究 [J]. 大学图书馆学报，2016，34 (3)：51–58，15.

[21] 姜春林. 国外人文社会科学学术图书评价研究进展 [J]. 西南民族大学学报 (人文社科版)，2019，40 (2)：228–235.

[22] 姚莉. 基于替代计量的我国学术图书影响力评价体系研究 [D]. 南京：南京大学，2017.

Construction and Empirical Research of the Influence Evaluation Index System of the Pishu

Jiang Chunlin　Xu Shiyue

(WISE Lab, Institute of Science of Science and Technology and S&T Management, Dalian University of Technology, Dalian 116024, China)

Abstract: [**Purpose/Significance**] The evaluation of the Pishu plays a key leading role in the development of it, and it is an important measurement basis for the grading funding, award and elimination of the Pishu. A scientific and reasonable index system of the Pishu influence evaluation can guarantee the orderly implementation of the Pishu evaluation, and is of great significance to ensure the fairness and objectivity of evaluation results and promote the Pishu evaluation to play an academic leading role. [**Method/Process**] Literature survey, questionnaire survey and analytic hierarchy process were adopted to set four first-level indicators of decision-making influence, academic influence, use influence and social influence, including 10 second-level indicators and 16 third-level indicators, and determine the weight of the indicators. After completing the construction of the evaluation index system, 51 award-winning books in the twelfth “Excellent Pishu Award” were selected for demonstration. [**Result/Conclusion**] The results show that the empirical results are related to the actual award situation. The index system of the Pishu influence evaluation constructed in this paper is valid and reasonable to a certain extent. Finally, some suggestions are put forward to optimize the evaluation of the Pishu.

Keywords: Pishu; Influence; Evaluation index system

(本文责编：魏　进)